Formulaire d’évaluation d’un article / Article expertise form

*Bulletin du Centre de recherche du château de Versailles*

**Titre/Title of the article**:

**Nombre total de signes/Total number of characters** :

**Date de soumission de l’article/Date of submission of the article** :

## Expert

**Nom prénom/First name surname** :

**E-mail** :

**Adresse postale/postal address** :

**Tél. :**

**Date de l’expertise/Date of the expertise** :

*Merci de remplir ce formulaire directement dans Word et de le retourner par e-mail à Alexandra Pioch / Please fill in directly this form in Word and send it back by email to Alexandra Pioch:* *alexandra.pioch@chateauversailles.fr* *- Tél.: (00 33) (0)1 30 83 74 37.*

|  |
| --- |
| **La thématique de l’article / *The theme of the article*** |
| 1. Le sujet (donner une courte description ou compte-rendu) / The subject (give a short description or report)
2. Cohérence de l’article avec la ligne éditoriale de la revue / Coherence of the article with the editorial line of the reviewOu/orCohérence de l’article par rapport à l’appel à publication auquel il répond / Coherence of the article in relation to the call for publication to which it responds

Ou/orCohérence de l’article au sein de la publication collective (dans le cas d’actes de colloques, journées d’études, séminaires…) / Coherence of the article within the collective publication (in the case of proceedings of conferences and study days, seminars…)1. Intérêt du sujet pour la recherche scientifique (contexte national et international : est-ce que le sujet comble des lacunes, est-ce que l’étude est novatrice et/ou s’inscrit-elle dans un domaine de recherche actuel ?) / The relevance of the subject to scientific research (national and international context, does the subject fill in gaps, is the study innovative and/or is it part of a current research field?):
 |
| *Veuillez insérer votre commentaire ici : / Please insert your comment here ?* |
| **Méthodologie et sources** |
| 1. Donner un avis sur la méthodologie annoncée et sa mise en œuvre / Evaluate the announced methodology and its implementation
2. Qualité de l’état de l’art ou contextualisation de la question traitée par rapport à la littérature sur le sujet (travaux récents, références conceptuelles) / Quality of the state of the art or contextualization of the question addressed in relation to the literature on the subject (recent work, conceptual references)
3. Y-a-t-il des lacunes bibliographiques, documentaires ou des problèmes méthodologiques ? / Are there bibliographic, documentary or methodological problems?
4. La présentation formelle de la bibliographie, des sources et des références en notes est-elle conforme aux standards scientifiques ? Is the formal presentation of the bibliography, sources and references in notes compliant with scientific standards?
 |
| *Veuillez insérer votre commentaire ici : / Please insert your comment here ?* |
| **Le résultat final** |
| 1. Le résultat est-il satisfaisant par rapport à la question initiale et la problématique qui a été énoncée ? / Is the result satisfactory in relation to the initial question and the problem that has been stated?
2. Est-ce que l’argumentaire convainc ? / Is the demonstration convincing?
3. Le sujet est-il porteur et incite-t-il à produire des recherches similaires ?/ Does the subject support and encourage similar research?
 |
| *Veuillez insérer votre commentaire ici : / Please insert your comment here ?* |
| **Le style et la langue** |
| 1. Le texte est-il agréable à lire ? Is the text pleasant to read? Qualité rédactionnelle (syntaxe, orthographe, termes précis, sans jargon inutile…) / Editorial quality (syntax, spelling, precise terms, without unnecessary jargon, etc.)
2. La problématique est-elle clairement identifiée et énoncée ? Is the question clearly identified and stated?
3. Le texte est-il bien structuré et le plan bien organisé (présence de parties et sous-parties) ?/ Is the text well structured and the plan well organised ((presence of sections and sub-sections)?
4. L'introduction présente-t-elle bien la question traitée ? / Does the introduction adequately present the question addressed?
5. La conclusion reflète-t-elle bien l'ensemble de l'analyse ? / Does the conclusion accurately reflect the analysis as a whole?
 |
| *Veuillez insérer votre commentaire ici : / Please insert your comment here ?* |
| **Titre, résumé et mots clés / Title abstract and key words** |
| 1. Le titre est-il approprié ? Is the title appropriate?
2. Le résumé présente-t-il bien le sujet, la méthode, les résultats ? Does the abstract present the subject, method, and results well?
3. Les mots clés sont-ils pertinents par rapport au contenu de l’article ? Are the keywords relevant to the content of the article?
 |
| *Veuillez insérer votre commentaire ici : / Please insert your comment here ?* |
| **Autres remarques**  |
| *Veuillez insérer votre commentaire ici : / Please insert your comment here ?* |
| **Avis / *Decision***  |
| *Veuillez rendre l’avis ici avec votre commentaire/Please indicate your decision with your comment and explanation :***Avis :**  |
| **Pour les n°2 et 3** : Je souhaite relire l’article après révision par l’auteur : **OUI / NON** **(merci d’indiquer votre choix)** **For n° 2 and 3** : I wish to read the article after revision by the author **YES/NO** (please indicate your choice) |
| ***1 - Avis favorable/Accepted :*** *le texte est accepté et publiable en l’état. /Text accepted without any changes.****2 - Avis favorable, sous réserve de légères modifications/Conditional acceptance****: le texte est accepté mais de légères modifications sont demandées à l’auteur.The text is accepted with minor revisions.****3 - Avis réservé/Conditional rejection :*** *le texte n’est pas publiable en l’état. Des modifications importantes de fond/forme sont demandées à l’auteur.The text is not accepted in its current state. Major revisions are requested from the author.****4 - Avis défavorable/Outright rejection :*** *le texte est refusé. The article is rejected.* |